



Eko sklad, Slovenski okoljski javni sklad
ga. Mojca Vendramin
Bleiweisova cesta 30
1000 Ljubljana
gp@ekosklad.si

Naš znak: 01417-0039/2023-1

Datum: 19.10.2023

Zadeva: JAVNI POZIV 110SUB-OBPO23 – pristojnost za izdelavo PZI v primeru ukrepa A

Spoštovana gospa Vendramin,

po tem, ko je Javna Agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence izdala mnenje številka 3060-12/2021-15 z dne 10.07.2023 glede javnega poziva EKO Sklada za pridobitev nepovratne finančne spodbude za nove skupne naložbe večje energijske učinkovitosti starejših stavb s tremi ali več posameznimi deli stavbe št. 67SUB-OPBO19, ste ta javni poziv nadomestili s pozivom 110SUB-OBPO23. V tem pozivu ste med drugim zapisali, da je za pridobitev nepovratne finančne spodbude za ukrepe A - toplotna izolacija fasade, zunanje zidu/tal ali zidu proti terenu:

- obvezna izdelava PZI, skladno s Pravilnikom o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/23; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik) ter da mora biti pri izvedbi zagotovljen nadzor, kot ga določa GZ-1,
- PZI potrdi odgovorni projektant z izjavo in mora biti izdelan skladno z veljavno zakonodajo.

V nadaljevanju poziva navajate še, kaj mora tak PZI vsebovati.

Pojma odgovorni projektant slovenska zakonodaja ne uporablja že od leta 2018, ko je pričel veljati GZ, ki je bil nato nadomeščen z GZ-1, zato sklepamo, da ste s tem mislili na pooblaščenega strokovnjaka – pooblaščenega inženirja ali pooblaščenega arhitekta.

Povsem jasnega odgovora na to, kdo lahko ukrep A (podobno velja za ukrepa B in D) **samostojno** izvaja, iz vašega poziva ne moremo razbrati. Pri ukrepih, na katere se nanaša obravnavani poziv, gre namreč za vzdrževalna dela, kjer pa Pravilnik ne podaja niti sestave projektne dokumentacije, niti tega, kdo lahko tak PZI izdeluje, ker izdelava te dokumentacije niti po GZ-1 niti po Pravilniku ni predpisana. Tako sklicevanje na izdelavo PZI za vzdrževalna dela v skladu s Pravilnikom ne pove nič. Enako lahko zaključimo glede zapisa, da mora biti PZI izdelan v skladu z zakonodajo, saj tudi v drugih delih zakonodaja odgovora na to, kakšna naj bi bila vsebina PZI za tu obravnavana vzdrževalna dela, ne podaja.

Ste pa v novem pozivu sami jasneje podali, kaj pričakujete, da naj bo v PZI obdelano. V tem naboru ne vidimo nobene obvezne vsebine, za izvedbo katere pooblaščen inženir s področja gradbeništva (v nadaljevanju PI-G) ne bi bil kompetenten. Prav nasprotno, za ključne vsebine, zaradi katerih je poziv v prvi vrsti sploh pripravljen, in ki so povezane z zagotavljanjem energetske učinkovitosti objekta, menimo, da je PI-G, ki je zaključil študij Stavbarstvo na UL FG v Ljubljani najbolj usposobljen od vseh kadrov, ki so zaključili katerikoli program 2. bolonjske stopnje v Sloveniji. To lahko zaključimo na osnovi študijskega programa tega študija v primerjavi s študijskimi programi drugih študijev. Tudi študija arhitekture. Pri tem pa zahtevane vsebine PZI ne vključujejo nobene druge vsebine, glede katere PI-G ne bi imel ustreznih kompetenc.

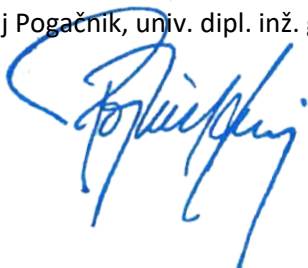
Izgled in oblika objekta, njegova lega v prostoru ter funkcionalna razporeditev prostorov so že določeni z osnovnim projektom objekta, v skladu s katerim je bil objekt zgrajen. Zgolj energetska sanacija fasade ali kakršnega koli drugega elementa, ki ne pomeni spremembe gradbenega dovoljenja, torej ne more predstavljati logične podlage za morebitno izločanje pooblaščenih inženirjev na račun pooblaščenih arhitektov iz obsega novega javnega razpisa.

Zato smatramo, da je bil s tem novim pozivom naš apel, da se področje ustrezneje uredi, upoštevan.

Zaradi zgoraj opisanih nejasnosti poziva pa sprašujemo še vas, ali torej pooblaščen inženir s področja gradbeništva lahko samostojno prevzame izdelavo PZI za ukrep A. Enako nas zanima za ukrepa B in D?

Lepo pozdravljeni,

Predsednik UO MSG, IZS
Andrej Pogačnik, univ. dipl. inž. grad.



Generalna sekretarka IZS
mag. Barbara Škraba Flis